

РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВЛАДА
МИНИСТАРСТВО ЗА ПРОСТОРНО УРЕЂЕЊЕ
ГРАЂЕВИНАРСТВО И ЕКОЛОГИЈУ
БАЊА ЛУКА
Трг Републике Српске 1

Број:15.04-96-38/18

Датум: 12.06.2018. године

Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске, рјешавајући по захтјеву за претходну процјену утицаја на животну средину носиоца пројекта „SAS“ д.о.о. Прибој, општина Лопаре, за издавање Рјешења о обавези спровођења процјене утицаја на животну средину за малу хидроелектрану (у даљем тексту: МХЕ) „Крупац“, на ријечи Жељезници снаге 0,99 MW, на к.ч. 542,543,544 и 545, КО Крупац, Општина Источна Илиџа и к.ч. 2325 и 2317 КО Кијево, општина Трново, а на основу члана 66. Закона о заштити животне средине („Службени гласник Републике Српске“, бр. 71/12 и 79/15), члана 3. Правилника о пројектима за које се спроводи процјена утицаја на животну средину и критеријумима за одлучивање о потреби спровођења и обиму процјене утицаја на животну средину („Службени гласник Републике Српске“, број 124/12) и члана 190. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник Републике Српске", бр. 13/02 и 50/10), д о н о с и

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Носилац пројекта, „SAS“ д.о.о. Прибој, општина Лопаре, није обавезан спроводити процјену утицаја нити прибавити Студију утицаја на животну средину за МХЕ „Крупац“, на ријечи Жељезници снаге 0,99 MW, на к.ч. 542,543,544 и 545, КО Крупац, Општина Источна Илиџа и к.ч. 2325 и 2317 КО Кијево, општина Трново.
2. Носилац пројекта, „SAS“ д.о.о. Прибој, општина Лопаре, је дужан покренути поступак за издавање еколошке дозволе у Министарству за просторно уређење, грађевинарство и екологију за постројење из тачке 1. за активност одређену овим рјешењем и Локацијским условима, у складу са одредбама члана 85. Закона о заштити животне средине.
3. Докази уз захтјев за издавање еколошке дозволе морају бити усклађени са Стручним мишљењима Министарства здравља и социјалне заштите, Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде, Републичког завода за заштиту културно-историјског и природног наслеђа као и са мишљењем Општине Источна Илиџа.
4. Накнада за издавање овог рјешења обрачуната је и уплаћена у износу од 50,00 KM.

О б р а з л о ж е њ е

Носилац пројекта, „SAS“ д.о.о. Прибој, општина Лопаре, обратио се овом министарству са захтјевом од 27.04.2018. године, за претходну процјену утицаја на животну средину за малу хидроелектрану „Крупац“, на ријечи Жељезници снаге 0,99 MW, на к.ч. 542,543,544 и 545, КО Крупац, Општина Источна Илиџа и к.ч. 2325 и 2317 КО

Кијево, општина Трново. Уз захтјев су достављени подаци из члана 64. Закона о заштити животне средине.

Предметни захтјев се односи на изградњу малу хидроелектрану за коју је додељена концесија за изградњу МХЕ „Крупац“ на ријеци Жељезници, од 19.09.2008 год. закљученим између Владе Републике Српске и Компаније „Бобар“ а.д. Бијељина, концесионару Компанији „Бобар“ д.о.о. Бијељина, дата је концесија за изградњу мале хидроелектране, процијењене снаге 5 MW, на период од 30 година, рачунајући од дана закључивања уговора. Концесионар по наведеном уговору није изградио планирану МХЕ, већ је уговором о уступању уговора о концесији за изградњу мале хидроелектране „Крупац“ на ријеци Жељезници, од дана 25.08.2017 године, уступио концесију правном лицу „САС“ д.о.о. Прибој, а све по овлашћењу Владе Републике Српске, број 04/1-012-2-1964/17 од 27.07.2017 године. Анекс уговора о концесији за изградњу МХЕ „Крупац“ на ријеци Жељезници потписан је 29.03.2018 год. између Владе Републике Српске, као концендента и „САС“ д.о.о. Прибој, као концесионара. Послије преузимања концесионог уговора, у току септембра 2017. године, предузеће „САС“ д.о.о. Прибој, Лопаре, је урадило нову Студију економске оправданости. Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде је својим мишљењем, број: 07-337-491/17, од дана 24. 10. 2017. године на урађену Студију економске оправданости из септембра мјесеца, 2017. године, навело да је предложено техничко рјешење са приједлогом продужења концесионог уговора неприхватљиво из више разлога, када је у питању оптимално кориштење хидропотенцијала на деоници 2, ријеке Жељезнице, када је у питању поузданост улазних хидролошких података кориштених у прорачунима у самој студији, а као највећи проблем је представљено положајно преклапање планиране мхе „КРУПАЦ“ (тачније машинске зграде, кота 531 м.н.в.) и међусобни функционални утицај на планирана два прибранска постројења предузећа „Рудине“ Источно Сарајево, који се налазе на почетку деонице 2, потез од коте 508 м.н.в. до коте 532 м.н.в. Уважавајући коментаре наведене у мишљењу Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде број: 07-337-491/17, од дана 24. 10. 2017. године, предузеће „САС“ је урадило допуну Студије економске оправданости. У допуњеној Студији економске оправданости понуђено је измјењено техничко рјешење са инсталисаном снагом 0,99 MW, са просјечном годишњом производњом од 4.360.000 kWh или 4,36 GWh. Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде је својим мишљењем, број: 12, 07-337-491- И/17, од дана 16. 11. 2017. године, на допуњену Студију економске оправданости из новембра мјесеца, 2017. године, потврдило да се може градити мхе на датој деоници са циљаном инсталисаном снагом до 990 kW.

Основни подаци МХЕ „Крупац“:

- Кота круне прелива, ККР	575,20 мнв
- Номинална кота горње воде, GV_h	574,90 мнв
- Кота пода машинске зграде	536,60 мнв
- Кота доње воде при Q_i , DV_h	534,20 мнв
- Кота стогодишње велике воде $DV_{q1\%}$	536,40 мнв
- Расположиви бруто пад реакцијске турбине, $H_{br} = GV_h - DV_{h...}$	40,70 m
- Средњи годишњи проток Q_{sr}	8,9 m ³ /sec
- Инсталисани проток МХЕ, Q_{in}	3,5 m ³ /sec
- Степен инсталисаности, Q_{in}/Q_{sr}	0,39
- Гарантовани еколошки проток $Q_{min 95\%}$	1,0 m ³ /sec
- Стогодишња велика вода, $Q_{1\%}$ и	206 m ³ /sec
- Пречник деривационг доводног цјевовода, D_n	1800 mm
- Номинални притисак доводног цјевовода	$p_n 6/ p_n 4$
- Дужина доводног цјевовода, L_c	2764 m
- Снаге појединачне турбине	530 kW

- Укупан број уграђених турбина и тип турбина 3, франсис
- Излазна снага мале хидроелектране 995 kW

МХЕ “КРУПАЦ” ће радити као проточно деривациона - без акумулације, са водозахватом у кориту ријеке Жељезнице, који еколошки не угрожава амбијент и систем и у цјелини не ремети узводно ни низводно искоришћење преосталог хидроенергетског потенцијала ове ријеке. Рад електране је предвиђен аутоматски, без посаде, са даљинским управљањем и повременим обиласком постројења ради визуелне контроле и прегледа опреме. Предметна локација за изградњу мхе „КРУПАЦ“ се налази на подручју југозападнoг дијела Сарајевске регије и припада Општини Источна Илиџа, на ријечи Жељезница, која је лијева притока ријеке Босне. МХЕ “Крупац” на ријечи Жељезници лоцираће се на к.ч. 542, 543, 544 и 545, КО Крупац, општина Источна Илиџа и к.ч. 2325 и 2317, КО Кијево, општина Трново. Удаљеност МХЕ Крупац од објеката је следећа:

- Удаљеност од МХЕ Крупац до првих кућа сса 162,7,86 m
- Удаљеност од МХЕ Крупац до МХЕ Богатићи сса 6855,67 m
- Удаљеност од МХЕ Крупац до Источног Сарајева сса 6204,27 m
- Удаљеност од МХЕ Крупац до насеља Кијево сса 2067,80 m

Даље у елаборату се наводи да се могући утицаји изградње хидроенергетских објеката на животну средину сврставају у двије основне категорије утицаји у току изградње хидроенергетских објеката, и утицаји у току експлоатације хидроенергетских објеката. Прву категорију представљају утицаји који су последица изградње објеката водозавата и машинске зграде. Другу категорију чине утицаји који произилазе након успостављања објеката водозавата, преградног мјеста, машинске зграде и акумулације.

На крају констатују да је елаборатом урађен и опис предвиђених мјера за спречавање, смањење или уклањање штетних утицаја пројекта на животну средину које су усклађена са тренутно најбоље расположивим техникама за МХЕ.

У току разматрања и одлучивања о захтјеву Министарство је, у складу са чланом 65. Закона о заштити животне средине, доставило захтјев са документацијом на мишљење Министарству здравља и социјалне заштите, Министарству пољопривреде, шумарства и водопривреде, Републичком заводу за заштиту културно–историјског и природног наслеђа, као и Општини Источна Илиџа и Општини Трново.

Министарство здравља и социјалне заштите у свом мишљењу број 11/08-012-256/18 од 30.05.2018. године, истиче: увидом у достављену Претходну процјену о утицају на животну средину и план о утицају на друштво за наведени пројекат се може извести закључак да се пројектом планира ставити поред двије и резервна трећа турбина, што је неуобичајено јер се увијек сагласност и мишљење односило на техничко стање пројекта и његов потенцијални утицај на животну средину и здравље. Ризици и опасности које су у вези са регистрованим ризицима су описане и предложене су мјере смањења и ублажавања. Обзиром да нису наведени садашњи и потенцијални изори водоснабјевања потребно је прецизно навести у Доказима колико су удаљени.

Из достављене документације уочава се близина домаћинства који су на 7, 86 и 162 метара па се препоручује законски прописано мјерење ЕМ зрачења за објекат као редован мониторинг и не би било лоше планирати за све ове објекте на овом простору једна свеобухватна студија. Студија би обухватала мјерење стања, анализу и евалуацију о потенцијалним ризицима везаним за електромагнетно зрачење за које постоје чврсти докази да дјелују као промотори у настанку карцинома али канцерогено дјеловање није потврђено. Разлози су близина других МХЕ и штетно дјеловање настало адицијом зрака и сумирајућим ефектима код дјете, старих, имунокомпримованих и хронично обољелих особа.

Први ризик који је континуираног карактера од момента градње и током дугогодишњег рада су загађења воде, за које се требају спроводити мјере смањења штетних утицаја у миру и планирати рјешења за акциденте или катастрофе већих размјера када планови требају бити компатибилни са општинских плановима. У вези са препорученим физичко-хемијским параметрима мониторинга за воде обавезни су и специфични очекивани токсични елементи и материје које у површинској води ријеке Жељезнице се могу наћи због цурења минералних уља. Ово треба да се врши због њиховог утицаја на потенцијална изворишта воде намјењене људској употреби и уопште поузданости за наводњавање и друге употребе.

Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде у свом мишљењу број 12.07-337-204/18 од 24.05.2018. године, истиче:

Планирани објекат би, према достављеној документацији, био инсталисане снаге $N = 0,99 \text{ MW}$, годишње производње $E_{\text{pros.god}} = 5,61 \text{ (GWh)}$ и са карактеристика које је предочио израђивач преходне процјене, „УНИС институт“ д.о.о. Источно Сарајево, у елаборату од априла 2018. године.

Имајући у виду валидност достављених података, понуђену концепцију коришћења хидропотенцијала, његову оправданост и сагледавање утицаја на животну средину, евидентна је потреба да се могућност коришћења посматраног водотока базира на валидним и најбоље доступним подацима, са перспекцијом на показатеље будућег стања. Из тих разлога примјењује се методолошки приступ базиран на сагледавању података о претходно планираном начину коришћења предметног водотока, затим, његовом тренутном стању и начину коришћења, уз осврт на понуђени приједлог и његове погодности оптималног коришћења. Упоредном анализом са подацима достављеним у претходној процјени, даће се приједлог мишљења на понуђени концепт хидроенергетског коришћења посматраног дијела водотока. За наведену анализу, као кључни, користиће се подаци засновани на просторно-планским и водопривредним показатељима као факторима оправданости и функционалне поузданости планираног објекта. Сходно томе, наводи се следеће:

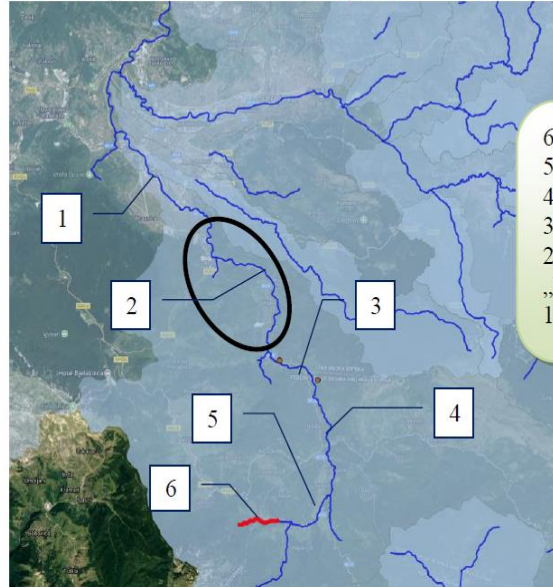
1. просторно–плански и водопривредни статус планираног објекта

- а.) Објекат МХЕ “Крупац” није планиран ниједним важећим спроведбеним документом просторног уређења.
- б.) Објекат МХЕ “Крупац” није планиран ни једним стратешким водопривредним документом, јер овакви објекти немају никакву значајнију улогу у водопривредном смислу.
- в.) Ријека Жељезница је водоток који припада сливу ријеке Босне и као такав није разматран за хидроенергетско коришћење.

Деонице водотока су дефинисане у складу са подацима о водним тијелима, која се најчешће дијеле сходно локацијама ушћа притока, поготово када се посматрају већи водотоци за које се посебно ради анализа притока. У овом и сличним случајевима, притоке су утицајно преузете кроз $Q_{\text{sr. god.}}$ на ушћу у главни ток.

приказ слива р.

Железнице са означеним деоницама главног тока и приказ ВТ за МХЕ „Крупац“



- 6- Zajedničko VT sa FbiH- deo u FBiH
- 5-Entitetska granica-deo VT u RS
- 4- Zajedničko VT sa FbiH-deo u FBiH
- 3- MHE „Bogatići“
- 2- Od entitetska granica do MHE „Bogatići“-deo VT u RS
- 1.- Zajedničko VT sa FbiH- deo u FBiH

Површина цијелог слива ријеке Железнице је око 417,00 km², а дужина деонице тока на којем се планира објекат МХЕ, је око 3,0 km, дефинисан као једно водно тијело површинских вода.

2. Подаци из елабората о претходној процјени утицаја на животну средину и начину концепције планирања објекта МХЕ „Крупац“

Достављени елаборат је приказао варијанту коришћења хидроенергетског потенцијала ријеке Железнице, којим се користи дионица ВТ са ознаком 2, од ентитетске границе до МХЕ „Богатићи“. Планирана МХЕ „Крупац“ је деривационо постројење са проточним режимом рада које чине водозахватна грађевина тлачни доводни цјевовод и машинско постројење.

Основни подаци МХЕ „Крупац“

- Кота круне прелива, ККП575,20 мнв
- Номинална кота горње воде, ГВХ 574,90 мнв
- Кота пода машинске зграде 536,60 мнв
- Кота доње воде при Qi, ДВХ.....534,20 мнв
- Кота стогодишње велике воде ДВQ 1%536,40 мнв
- Распоживи бруто пад реакцијске турбине,40,70 m
- Средњи годишњи проток Q_{ср}8,9 m³/sec
- Инсталирани проток МХЕ, Q_{ин}3,5 m³/sec
- Степен инсталисаности, Q_{ин}/Q_{ср}0,39 m³/sec
- Гарантовани еколошки проток Q_{мин} 95%.....1,0 m³/sec
- Стогодишња велика вода, Q_{1%} и 206 m³/sec
- Пречник деривационг доводног цјевовода, 1800 mm
- Номинални притисак доводног цјевовода пН 6/ пН 4
- Дужина доводног цјевовода, ЛЦ 2764 м
- Снаге појединачне турбине 530 kW
- Укупан број уграђених турбина и тип турбина3, франсис
- Излазна снага мале хидроелетране 990 kW

г.) **Енергетски прорачуни**, базирани на претходно описаним хидролошким анализама, подацима о инсталсаном протоку и планираном концепцијом, потврђују тачност наведених енергетских прорачуна и спроведених анализа.

д.) Са аспекта **заштите животне средине и утицаја** овако планираног објекта, као битно напомиње се да се водоток Жељезница, на посматраном концесионом потезу третира као једно водно тијело, чија је оцјена статуса и процјена ризика површинских вода дефинисана кроз нацрт „Плана управљања за слив ријеке Саве у Републици Српској“.

Оцјена статуса и процјена ризика површинских вода водотока Жељезница, по органском загађењу нутријентима указује да водоток **није под ризиком**.

Оцјена статуса и процјена ризика површинских вода водотока Жељезница, по органском загађењу нутријентима указује да водоток **није под ризиком**.

Сходно тим подацима ради се о водотоку чије се основне карактеристике по водним тијелима представљају у наредним табелама.

Ознака ВТ	Водоток	Дужина	Qsr	Qmin	C (BPK5)	C (N)	C (P)	Органско	Нутријенти	Укупно	
		км	(m ³ /s)	(m ³ /s)	(g/m ³)	(g/m ³)	(g/m ³)				
126	BA_RS_Bos_ZELJ_2B	Жељезница	14,85	8,89	1,53	3,94	0,73	0,161	НР	НР	НР
127	BA_RS_Bos_ZELJ_3A	Жељезница	2,97	4,49	0,78	0,00	0,04	0,002	НР	НР	НР
128	BA_RS_Bos_ZELJ_4B	Жељезница	5,90	4,22	0,26	3,07	0,63	0,112	НР	НР	НР

Оцјена статуса и процјена ризика површинских вода водотока Жељезница, по **органском** загађењу нутријентима указује да водоток **није под ризиком**.

Опште карактеристике			Хидроморфолошки утицај										
Р. б.	Подалина/ Ознака ВТ	Водоток	Површина слива (km ²)	Дужина тока (km)	Дужина тока под притисном (km)	% модиф. фин.	Прекид конт.	Захват воде	Хл- гликови	Форм. анум.	Морф. корита	Укупни ризик	Комент.
Подслив ријеке Босне													
19	BA_RS_BOS_1A	Босна	10715,5	13,43	2	14,9	NR	НР	НР	НР	НР	НР	НР
20	BA_RS_Bos_GNIO_2	Гнионица	20,9	2,19	2,19	100,0	R	НР	НР	НР	НР	R	
21	BA_RS_Bos_ZELJ_3A	Жељезница	181,0	2,96	2,96	100,0	VR	ВР	НР	НР	ВР	ВР	

Са аспекта **хидроморфологије** и са својом дужином водних тијела од **L=23,72** км, који се налазе у Републици Српској, овај водоток, такође **није под ризиком** на два водна тијела, док водно тијело дионице на којој је изграђен МХЕ „Богатићи нова“ има ризике на прекиду континуитета и висок проценат модификације.

Р. бр.	Ознака ВТ	Водоток	Дужина ВТ (km)	Органско	Нутријенти	Укупно загађење	Мониторинг	Хидро- морфологија	Укупни ризик
126	BA_RS_Bos_ZELJ_2B	Жељезница	14,85	НР	НР	НР		НР	НР
127	BA_RS_Bos_ZELJ_3A	Жељезница	2,97	НР	НР	НР		НР	НР
128	BA_RS_Bos_ZELJ_4B	Жељезница	5,90	НР	НР	НР		НР	НР

Свеукупно процјењени статус и процјена ризика површинских вода водотока Жељезнице, указују да водоток **није под ризиком**.

Укупни процјењени статус водних тијела на бази резултата процјене ризика

Није под ризиком	НР
Вјероватно под ризиком	ВР
Под ризиком	Р

Ред. бр.	Ознака ВТ	Водоток	Дужина ВТ (km)	Процијење н статус
126	BA_RS_Bos_ZELJ_2B	Жељезница	14.85	НР
127	BA_RS_Bos_ZELJ_3A	Жељезница	2.97	НР
128	BA_RS_Bos_ZELJ_4B	Жељезница	5.90	НР

Имајући у виду члан 11 „Уредбе о класификацији вода и категоризацији водотока“ и вредновање утицаја регулације вода на еколошки потенцијал вештачко и јако модификованих вода, процјена је да се оваквим концептом неће нарушити постојећа класа овога водотока.

Утицаја регулације вода на еколошки потенцијал вештачко и јако модификованих вода (%)

врста регулације или коришћења воде	класе воде водотока				
	1.	2.	3.	4.	5.
1. коришћење водне снаге	<10	10-20	30-50	50-80	>80
2. промена протока услед антропогеног деловања	<10	10-20	20-30	30-40	>40
3. удео нерегулисаног подручја	100-90	90-75	75-50	50-30	<30
4. обраслост обала растињем	100-70	70-50	50-25	25-10	<10

Међутим, потребно је напоменути да уз физичко-техничку неодрживост концепције коришћења водног потенцијала ријеке Жељезнице предлогом да се на почетку деонице 2, од коте 508,00 м.н.м. па све до коте 532,00 м.н.м. планира градња два прибранска објекта, МХЕ „Жељезница 1“, снаге N1 pros = 0,75 MW и МХЕ „Жељезница 2“, N2 pros = 0,75 MW, таквим планирањем деригира постојећа класа овога водотока и погоршава његов еколошки потенцијал.

У еколошком смислу, овакви објекти се могу посматрати као притисак на квалитет површинске воде предметног водотока, уколико се не обезбиједи константан Q герр, који је дефинисан као Q герр=1,0 m³/s и планиран је да се обезбјеђује на рибљој стази.

Сходно претходно наведеном, Министарство даје своје мишљење у коме закључује:

- Сматрамо да је претходна процјена утицаја на животну средину, по обиму сагледавања и планираној концепцији објекта, имала у виду могуће утицаје, предложила мјере за њихово ублажавање и да је као таква прихватљива по предвиђеним активностима и мјерама које треба спроводити у наредним фазама планирања овога објекта.

- Обавеза је концесионара константно вршити контролу испуштања еколошки прихватљивог протока, Q герр, низводно од водозахватне грађевине, путем аутоматске водомјерне станице.

- Правилним управљањем при испуштању воде намијењене одржавању еколошки прихватљивог протока, Q герр, осигурати постојаност акватичних

заједница, устаљен режим течења и квалитет воде у ријечном кориту ријеке, низводно од водозавата МХЕ.

Републички завод за заштиту културно-историјског и природног наслеђа у свом мишљењу број 07/1/625-362/18 од 11.06.2018. године констатује, констатује да на предметној локацији нема евидентираног културно-историјског наслеђа.

Са становишта заштите природе, утврђено је да се предметни локалитет не налази на подручју које је проглашено као заштићено природно добро, нити се на том подручју налазе природна добра која су у поступку заштите или која су планирана за заштиту.

У складу са чланом 18. Став 2. Закона о заштити природе („Службени гласник Републике Српске“, број 20/14), пројектују да се планирани радови и активности могу реализовати са становишта циљева заштите природе уз обавезу придржавања свих мјера за спречавање, смањивање, ублажавање или санацију штетних утицаја у току изградње и експлоатације прописаном Претходном процјеном утицаја на животну средину.

Обавеза извођача радова, у складу са чланом 82. Закона о културним добрима, да уколико у току извођења грађевинских и других радова наиђе ба археолошка налазишта или археолошке предмете, одмах без одлагања прекине радове и обавијести Завод, и да преузме мјере са се налаз не уништи и не оштети и да се сачува на мјесту и у положају у коме је откривен.

Општина Источна Илица у свом мишљењу број 1-012-692/18 од 06.06.2018. године истиче да није потребно прибављање Студије утицаја на животну средину, с тим да се предузму све прописане мјере заштите за ову врсту пројеката, како у току саме изградње тако и у току његове експлоатације.

Напомињу да се у наредној фази планирања и пројектовања узме у обзир мишљење надлежних институција за доле наведене пројекте, обзиром да нису дефинисани у оквиру претходне процјене утицаја на животну средину:

- У коридору цјевовода за потребе МХЕ „Крупац“ у дужини од 2,7 километара, ранијом документацијом урађен је пројекат водоснабдијевања општине Источна Илица „Грапски млини“, а чија траса цјевовода такође иде лијевом обалом ријеке Жељезнице а уз магистрални пут М18.

- Урађена је такође, од стране фирме АЕСО&IG, Студија са идејним рјешењем реконструкције и побољшања елемената пута М18, за дионице Сарајево-Фоча и Брод на Дрини-Хум.

Поред наведеног, неки дјелови текста доводе у недоумицу и то:

- На страни 14. „Траса цјевовода је постављена на лијевој обали између пута и ријеке, јер је десна обала стрма, стјеновита и тешко приступачна. На десној обали има довољно простора за постављање цјевоводаи лако доступан ров са пута...“

- На страни 19. У дијелу текста Буке и вибрације, помиње се мала хидроелектрана на ријечи Ракитници.

Општина Трново није доставило своје мишљење и ако им је захтјев са документацијом уредно достављен.

Анализом достављене документације из члана 64. као и размотрених мишљења сходно члану 65. носиоца пројекта „SAS“ д.о.о. Прибој, општина Лопаре утврђено је да предложени концепт МХЕ „Крупац“, на ријечи Жељезници снаге 0,99 MW, на к.ч. 542,543,544 и 545, КО Крупац, Општина Источна Илица и к.ч. 2325 и 2317 КО Кијево, општина Трново (уз сагледавање свих релевантних топографских, морфолошких,

геолошких, хидролошких и других услова за коришћење предметних водотока и од стране других корисника) неће имати значајан утицај на животну средину уз стриктно поштовање законских мјера у фази изградње, фази рада као и ремонта постројења. Такође, министарство истиче важност да се у Доказима дају потребни подаци у вези навода из мишљења Општине Источна Илица.

На основу напријед наведеног а сходно одредбама члана 66. овај орган утврђује да спровођење процјене утицаја и прибављање студије за наведени пројекат није обавезно.

У складу са наведеним, од Носиоца пројекта се тражи да овлашћена институција за припрему Доказа уз захтјев за еколошку дозволу, детаљно обради тражене наводе из Мишљења субјеката, који су саставни дио овог рјешења и да изради План управљања отпадом у складу са чланом 22. Закона о управљању отпадом („Службени гласник Републике Српске“, бр. 111/13 и 106/15).

Цијенећи горе наведено, Министарство је према одредби чл. 64., 65. и 66. Закона о заштити животне средине и члана 3. Правилника о пројектима за које се спроводи процјена утицаја на животну средину и критеријумима за одлучивање о потреби спровођења и обиму процјене утицаја на животну средину, одлучило као у диспозитиву рјешења.

У складу са Законом о административним таксама, а по тарифном броју 68. („Службени гласник Републике Српске“ бр. 100/11, 103/11 и 67/13) уз захтјев је приложен доказ да је уплаћен износ од 50,00 КМ за издавање рјешења о претходној процјени утицаја на животну средину.

Ово рјешење је коначно у управном поступку и против истог није дозвољена жалба. Против овог рјешења може се покренути управни спор код Окружног суда у Бања Луци, тужбом која се подноси у року од 30 дана од дана достављања рјешења. Тужба се предаје у потребном броју примјерка таксирана са износом од 100,00 КМ судске таксе непосредно суду или му се шаље поштом препоручено.

Уз тужбу се доставља ово рјешење у оригиналу, овјереном препису или овјереној фотокопији.

МИНИСТАР

Сребренка Голић

Достављено:

1. Носиоцу пројекта „SAS“ д.о.о. Прибој, Прибој бб-189, општина Лопаре
2. Министарству пољопривреде, шумарства и водопривреде
3. Министарству здравља и социјалне заштите
4. Републичком заводу за заштиту културно – историјског и природног наслеђа
5. Општини Истична Илица
6. Општини Трново
7. Евиденцији
8. а/а