

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 06 0 U 014605 22 Uvp 2  
Sarajevo, 02.02.2023. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sutkinja Bajrović Aide kao predsjednice vijeća, Brković-Mujagić Silvane i Mahić Samardžić Amele, kao članica vijeća, te Ković Armine kao zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Udruženje građana „Klub sportskih ribolovaca“ iz Travnika, ul. Vezirska br. 4., iz Zenice, protiv akta, broj: 03-23-26/18 od 22.10.2019. godine, tuženog Ministarstva prostornog uređenja, građenja, zaštite okoliša, povratka i stambenih poslova SBK/KSB, ul. Stanična 43, u upravnoj stvari: izdavanja odobrenja za građenje objekata mini hidroelektrane, odlučujući o zahtjevu tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnesenom protiv rješenja Kantonalnog suda u Novom Travniku broj: 06 0 U 014605 22 U 2 od 10.10.2022. godine, na nejavnoj sjednici održanoj 02.02.2023. godine, donio je sljedeću:

## P R E S U D U

Zahtjev za izvanredno preispitivanje sudske odluke se uvažava, rješenje Kantonalnog suda u Novom Travniku broj 06 0 U 014605 22 U 2 od 10.10.2022. godine se ukida i predmet vraća istom sudu na ponovno rješavanje.

## O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Kantonalnog suda u Novom Travniku, broj: 06 0 U 014605 22 U 2 od 10.10.2022. godine odbačena je tužba tužitelja podnesena protiv rješenja tuženog, broj i datum navedeni u uvodu ove presude, kojim je pod rednim brojem jedan odobreno investitoru „V.N.T.“ d.o.o. Novi Travnik da može pristupiti izvođenju radova na izgradnji MHE „Oštrac“ instalirane snage 890 kW, moguće godišnje proizvodnje 3,869 GWh, na zemljištu označenom kao k.p. 1512 (k.o. Melina, općina Dobretići), k.p. 1627 (rijeka Ugar k.o. Melina, općina Dobretići), k.p. 910 (rijeka Ugar k.o. Donji Koričani, općina Travnik), k.p. 1/1 (k.o. Donji Koričani općina Travnik), dok su točkama 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14. i 15. dispozitiva rješenja utvrđeni uvjeti pod kojim se odobrenje izdaje, te u dispozitivu rješenja određeno da ovo rješenje prestaje važiti ukoliko se u roku od dvije godine od pravomoćnosti rješenja ne započne sa izvođenjem radova. Tužba je odbačena primjenom članka 25. stavak 1. Zakona o upravnom postupku a vezano za članak 13. Zakona o upravnom postupku, jer je podnesena protiv pravomoćnog upravnog akta protiv kojeg kao takvog tužba nije dopuštena. U navedenom rješenju sud nije utvrđivao činjenicu kada je tužitelj zaprimio upravni akt kojeg tužbom osporava, niti da li je u zakonskom roku od dana zaprimanja upravnog akta podnio tužbu.

Protiv pobijanog rješenja prvostupanjskog suda tužitelj je blagovremeno podnio zahtjev za izvanredno preispitivanje zbog povrede federalnog zakona ili drugog federalnog propisa ili zbog povrede pravila federalnog zakona o postupku koja je mogla biti od uticaja na rješenje stvari putem kantonalnog suda. U zahtjevu tužitelj navodi da je sud nezakonito odbacio tužbu, jer prema mišljenju tužitelja nije zakonit i pravilan stav prvostupanjskog suda da je tužitelj

tužbu podnio protiv pravomoćnog upravnog akta protiv kojeg se ne može pokrenuti upravni spor. Ovo stoga jer je tužba podnesena sukladno članku 18. Zakona o upravnim sporovima, prema kojem se tužba podnosi u roku od 30 dana od dana dostavljanja stranci upravnog akta stranci koja podnosi tužbu. Tužitelj pojašnjava da je 06.11.2020. godine od tuženog zaprimio i to nakon vlastitog zahtjeva koji je podnio temeljem prava na pristup informacijama i nakon podnesene žalbe zbog ćutnje administracije, rješenje tuženog broj 03-23-26/18 od 22.10.2019. godine, koje rješenje tužbom osporava. Stoga smatra da je u odnosu na navedeni datum zaprimanja rješenja tužba podnesena blagovremeno, točnije u roku od 30 dana od dana zaprimanja osporavanog rješenja. Predložio je da se zahtjev tužitelja uvaži, rješenje prvostepenog suda ukine i predmet vrati istom sudu na rješavanje.

U odgovoru na zahtjev za izvanredno preispitivanje sudske odluke tuženi je predložio da se zahtjev kao neosnovan odbije.

U odgovoru na zahtjev za izvanredno preispitivanje sudske odluke zainteresirana osoba V.N.T. d.o.o., Novi Travnik osporava se osnovanost podnesenog zahtjeva.

Ovaj Sud je na temelju članka 45. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine F BiH“ broj 9/05) ispitao zakonitost pobijanog rješenja u granicama zahtjeva i povreda propisa iz članka 41. stavak 2. tog Zakona, pa je odlučio kao u izreci ove presude iz sljedećih razloga:

Prema stanju spisa, tužitelj je prije ovog zahtjeva za izvanredno preispitivanje podnio zahtjev za izvanredno preispitivanje prethodnog rješenja Kantonalnog suda u Novom Travniku broj 06 0 U 014605 20 U od 31.12.2020. godine, kojim je upravna tužba tužitelja odbačena kao da je podnesena od neovlaštene osobe. Rješavajući po zahtjevu tužitelja, ovaj sud je 23.09.2022. godine pod brojem 06 0 U 014605 21 Uvp donio presudu kojom je uvažen zahtjev tužitelja i ukinuto je prvostupanjsko sudske rješenje Kantonalnog sud u Novom Travniku, broj 06 0 U 014605 20 U od 31.12.2020. godine. Materijalno pravni osnov za tu odluku ovaj sud je našao u članku 30. stavak 2. Zakona o zaštiti okoliša („Službene novine Federacije BiH“, broj: 33/03 i 38/09), kojim je definiran pojam „zainteresirane javnosti“, koja u smislu tog zakona znači javnost koja ima interes u odlučivanju u okolišu, bilo zbog lokacije projekta ili zbog prirode datog zahvata u okolišu, javnost koja je pod uticajem ili je vjerovatno da će biti pod uticajem namjeravanog zahvata u okolišu i nevladine organizacije koje promoviraju zaštitu okoliša. Također, člankom 31. stavak 1. Zakona propisano je da sukladno odredbama ovog zakona javnost ima pristup informacijama, mogućnost učešća u odlučivanju i zaštitu prava pred upravnim i sudskim organima po pitanjima zaštite okoliša bez diskriminacije na osnovu državljanstva, nacionalnosti ili mjesta stanovanja i u slučaju pravnih lica bez diskriminacije na osnovu njihovog mjesta registracije ili centra aktivnosti. Zbog navedenog, tužitelju je presudom ovog suda od 23.09.2022. godine u ovoj upravno pravnoj stvari utvrđeno svojstvo zainteresirane osobe, odnosno utvrđeno je da tužitelj ima aktivnu legitimaciju za podnošenje tužbe u upravnom sporu.

Tužitelju, kojem je u prethodnom postupku na gore opisani način utvrđen status zainteresirane osobe, odnosno za kojeg je utvrđeno da ima aktivnu legitimaciju za podnošenje tužbe, rok za podnošenje tužbe računa se od dana dostavljanja (zaprimanja) upravnog akta protiv kojeg podnosi tužbu i to prema članku 18. Zakona o upravnim sporovima. Svako drugačije tumačenje i postupanje značilo bi iluzorno pravo, koje prema stavu iznijetom u rješenju Kantonalnog suda u Novom Travniku zainteresirana osoba nikako ne može ostvariti. Ovo stoga jer tužitelju kao zainteresiranoj osobi u ovoj pravnoj stvari rješenje za koje tužitelj ima pravni interes nije dostavljeno prije pravomoćnosti, zbog čega tužitelj kao zainteresirana

osoba nije ni mogao prije pravomoćnosti podnijeti tužbu, a što Kantonalni sud u Novom Travniku svojim tumačenjem stavlja tužitelju na teret. Takav teret, kojim se od tužitelja očekuje podnošenje tužbe prije nego li je uopće dobio upravni akt koji tužitelj tužbom nastoji osporiti, je ne samo pretjeran teret za tužitelja, već predstavlja i postavljanje nemogućeg uvjeta, čime je tužitelj u cijelosti onemogućen u pravu na pristup sudu.

Prethodno navedeno sukladno je i ranijoj praksi ovog suda: „Rok od 30 dana za podnošenje tužbe kojom se pokreće upravni spor, kada nema dokaza da je konačni upravni akt osobno dostavljen stranci, počinje teći od dana kada je stranka očigledno saznala za doneseni akt i njegovu sadržinu, što je faktičko pitanje koje treba u postupku utvrditi i tako utvrđeni datum izjednačiti sa datumom osobno izvršene dostave“. U obrazloženju stoji da se taj rok računa od dana kada je akt dostavljen stranci, bez obzira da li je stranka sudjelovala u postupku u kojem je akt donesen. (*Rješenje Vrhovnog suda Federacije BiH, broj UŽ 61/98 od 16.09.1999. godine*).<sup>1</sup>

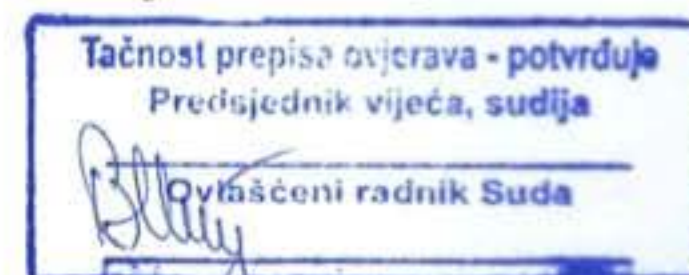
Stoga će Kantonalni sud u Novom Travniku u ponovnom rješavanju prije svega utvrditi da li je tužitelj tužbu podnio u roku od 30 dana od dana kada mu je donositelj upravnog akta dostavio, odnosno kada je tužitelj zaprimio upravni akt koji se tužbom osporava, kako to tužitelj u zahtjevu za izvanredno preispitivanje tvrdi, te u ovisnosti od utvrđenog činjeničnog stanja dalje postupati u ovoj upravno pravnoj stvari, sve sukladno članku 18. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima, prema kojem se tužba podnosi nadležnom sudu u roku od 30 dana od dana dostavljanja upravnog akta stranci koja podnosi tužbu.

Ovom odlukom Vrhovnog suda F BiH postupak nije dovršen, zbog čega se o troškovima postupka zainteresirane osobe u ovoj odluci nije ni moglo odlučivati, sukladno odredbi članka 397. stavak 3. Zakona o parničnom postupku ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), a koja se primjenjuje temeljem članka 55. Zakona o upravnim sporovima.

Zapisničarka  
Kopić Armina,s.r.



Predsjednica vijeća  
Bajrović Aida,s.r.



<sup>1</sup> Bilten sudske prakse Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine, broj 1, Sarajevo, siječanj-lipanj 2003. godine