

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Broj: 06 0 U 014605 21 Uvp
Sarajevo, 23.09.2022. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Danilović Edine kao predsjednika vijeća, Kubat Jasminke i Milosavljević-Jančić Nevenke kao članova vijeća, te Pita Minele kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Udruženje građana „Klub sportskih ribolovaca“ iz Travnika, ul. Vezirska br. 4., iz Zenice, protiv akta, broj: 03-23-26/18 od 22.10.2019. godine, tuženog Ministarstva prostornog uređenja, građenja, zaštite okoliša, povratka i stambenih poslova SBK/KSB, ul. Stanična br. 43., uz sudjelovanje zainteresovane osobe V.N.T. d.o.o. Novi Travnik, zastupan po punomoćnicima Čolaković Emiru i Dragoljić Nini, advokatima iz Zajedničke advokatske kancelarije, iz Zenice, u upravnoj stvari poništenja rješenja, odlučujući o zahtjevu tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnesenom protiv rješenja Kantonalnog suda u Novom Travniku, broj: 06 0 U 014605 20 U od 31.12.2020. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 23.09.2022. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se uvažava, rješenje Kantonalnog suda u Novom Travniku, broj: 06 0 U 014605 20 U od 31.12.2020. godine se ukida i predmet vraća istom sudu na ponovno rješavanje.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Kantonalnog suda u Novom Travniku, broj: 06 0 U 014605 20 U od 31.12.2020. godine odbačena je tužba tužitelja podnesena protiv rješenja tuženog, broj i datum navedeni u uvodu ove presude, kojim je tačkom jedan odobreno investitoru „V.N.T.“ d.o.o. Novi Travnik da može pristupiti izvođenju radova na izgradnji MHE „Oštrac“ instalirane snage 890 kW, moguće godišnje proizvodnje 3,869 GWh, na zemljištu označenom kao k.p. 1512 (k.o. Melina, općina Dobretići), k.p. 1627 (rijeka Ugar k.o. Melina, općina Dobretići), k.p. 910 (rijeka Ugar k.o. Donji Koričani, općina Travnik), k.p. 1/1 (k.o. Donji Koričani općina Travnik), dok su tačkama 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14, i 15. dispozitiva rješenja utvrđeni uslovi pod kojima se ista izdaje, te u dispozitivu rješenja određeno da ovo rješenje prestaje važiti ukoliko se u roku od dvije godine od pravomoćnosti rješenja ne započne sa izvođenjem radova.

Protiv pobijanog rješenja prvostepenog suda tužitelj je podnio zahtjev za vanredno preispitivanje zbog povrede federalnog zakona ili drugog federalnog propisa ili zbog povrede pravila federalnog zakona o postupku koja je mogla biti od uticaja na rješenje stvari putem kantonalnog suda. U zahtjevu navodi da je sud nezakonito odbacio tužbu tužitelja, jer je ocijenio da tužitelj nije legitimisan za podnošenje iste, ali da obrazloženje koje je dao prvostepeni sud nije doneseno u skladu sa odredbama Zakona o zaštiti okoliša F BiH. Tužitelj se poziva pri tome na odredbu člana 30. stav 2. i odredbu člana 31. stav 1. Zakona, kao i na odredbe člana 37. stav 3., 39. stav 1. i 2., te člana 58. stav 3. Zakona, kao i na odredbe Aarhuske konvencije, smatrajući da je tužitelj u skladu sa istima aktivno legitimisan za podnošenje tužbe. Predložio je da se zahtjev tužitelja uvaži, rješenje prvostepenog suda ukine i predmet vrati istom sudu na rješavanje.

U odgovoru na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke tuženi je predložio da se zahtjev kao neosnovan odbije.

U odgovoru na zahtjev zainteresovano lice V.N.T.“ d.o.o. Novi Travnik, osporilo je navode zahtjeva, te predložilo da se isti odbije kao neosnovan, a tužitelj obaveže zainteresovanom licu na naknadu troškova sastava odgovora na zahtjev sačinjenog po punomoćniku u ličnosti advokata.

Ovaj Sud je na osnovu člana 45. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine F BiH“ broj 9/05) ispitao zakonitost pobijanog rješenja u granicama zahtjeva i povreda propisa iz člana 41. stav 2. toga Zakona, pa je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga :

Pobijanim rješenjem je prvostepeni sud odbacio tužbu tužitelja Udruženja građana „Klub sportskih ribolovaca“ iz Travnika, cijeneći da tužitelj nema svojstvo zainteresovanog lica u smislu odredbe člana 2. stav 1. Zakona o upravnim sporovima, koja odredba dopušta da upravni spor imaju pravo pokrenuti pojedinci ili pravno lice ako smatraju da im je upravni aktom povrijeđeno neko pravo ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu, te pod istim uvjetima pojedinac ili pravno lice koji su učestvovali u upravnom postupku radi zaštite prava ili pravnih interesa (zainteresirano lice). Kako tužitelj u svojoj tužbi izričito navodi da nije učestvovao u postupku izdavanja osporenog rješenja tuženog, broj: 03-23-26/18 od 22.10.2019. godine, nalazi da je primjenom naprijed citiranog člana istog zakona smetnja za pokretanje upravnog spora, te da u ovakvoj procesnoj situaciji tužitelji imaju jedino mogućnost da shodno odredbi člana 246. stav 1. tačka 9. Zakona o upravnom postupku traže obnovu postupka, a tek ukoliko ne bi bili zadovoljni sa odlukom organa uprave, tada bi mogli da pokrenu upravni spor protiv takve odluke tuženog.

Međutim, ovaj sud nalazi da ovakva odluka prvostepenog suda nije pravilna i zakonita.

Naime odredbom člana 30. stav 2. Zakona o zaštiti okoliša („Službene novine Federacije BiH, broj: 33/03 i 38/09) je definisan pojam „zainteresirane javnosti“, koja u smislu tog zakona znači javnost koja ima interes u odlučivanju u okolišu bilo zbog lokacije projekta ili zbog prirode datog zahvata u okolišu, javnost koja je pod uticajem ili je vjerovatno da će biti pod uticajem namjeravanog zahvata u okolišu i nevladine organizacije koje promoviraju zaštitu okoliša. Nadalje, članom 31. stav 1. Zakona je propisano da u skladu sa odredbama ovog zakona javnost ima pristup informacijama, mogućnost učešća u odlučivanju i zaštitu prava pred upravnim i sudskim organima po pitanjima zaštite okoliša bez diskriminacije na osnovu državljanstva, nacionalnosti ili mjesta stanovanja i u slučaju pravnih lica bez diskriminacije na osnovu njihovog mjesta registracije ili centra aktivnosti.

Imajući u vidu da tužitelj u smislu odredbe naprijed citiranog člana 30. stav 2. Zakona ima svojstvo zainteresirane javnosti, obzirom da je tužitelj registrovan kao Udruženje građana koje promoviše zaštitu okoliša, to je tužitelj u smislu odredbe naprijed citiranog člana 31. stav 1. Zakona ovlašten da učestvuje u postupku po pitanjima zaštite okoliša pred upravnim i sudskim organima, pa je dakle aktivno legitimisan da podnese tužbu u upravnom sporu.

Stoga je ovaj sud ocijenio da je osnovan zahtjev tužitelja, pa je obzirom na izneseno na osnovu člana 46. Zakona o upravnim sporovima zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke uvažio, pobijano rješenje ukinuo i predmet vratio prvostepenom sudu na rješavanje i donošenje pravilne i zakonite odluke.

Budući da odlukom ovog Vrhovnog suda postupak nije dovršen, jer kad se ukine odluka protiv koje je podnesen pravni lijek i predmet vrati na ponovno suđenje, ostavlja se da se o troškovima postupka u povodu pravnog lijeka odluči u konačnoj odluci, zbog čega o troškovima postupka zainteresovanog lica u ovoj odluci se nije moglo ni odlučivati, a saglasno odredbi člana 397. stav 3. Zakona o parničnom postupku ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), a koja se primjenjuje na osnovu člana 55. Zakona o upravnim sporovima.

Zapisničar
Pita Minela, s.r.



Predsjednik vijeća
Danilović Edina, s.r.

