



BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA
MINISTARSTVO PROSTORNOG UREĐENJA, GRAĐENJA, ZAŠTITE
OKOLIŠA, POV RATKA I STAMBENIH POSLOVA

Prelijev
30.5.2018.

Broj: 03-23-44/17-1

Datum: 28. 05. 2018. godine

Ministarstvo prostornog uređenja, građenja, zaštite okoliša, povratka i stambenih poslova Srednjobosanskog kantona/Kantona Središnja Bosna, na prijedlog Hurem Rajifa, Zukana Islam, Murisa Đelilović iz Viteza, Savjeta i građana MZ Kruščica, Ekološkog društva „Bistro“ Kruščica, Udruge sportskih ribolovaca „Vitez“, Udruženja dijabetičara djece i mlađih „Slatki osmijeh“ a svi zastupani putem punomoćnika Brune Božić, advokata iz Travnika, nakon obnove postupka odobrenja za građenje objekata mini hidroelektrane "Kruščica I" na rijeci Kruščica, općina Vitez, investitora „GENAA“ d. o. o. Vitez, na osnovu člana 255. Zakona o upravnom postupku ("Službene novine Federacije BiH", broj 2/98 i 48/99), donosi:

RJEŠENJE

Rješenje o odobrenju za građenje objekata MHE „Kruščica I“ na rijeci Kruščica, općina Vitez okončano rješenjem Ministarstva prostornog uređenja, građenja, zaštite okoliša, povratka i stambenih poslova Srednjobosanskog kantona/Kantona Središnja Bosna broj: 03-23-06/16 od 10. 07. 2017. godine, ostavlja se na snazi.

Obrázloženje

Ovom Ministarstvu su podnijeli pismeni prijedlog Hurem Rajif, Zukan Islam, Muris Đelilović iz Viteza, koje zastupa punomoćnik Bruno Božić, advokat iz Travnika, za obnovu postupka rješenja o odobrenju za građenje objekata mini hidroelektrane "Kruščica I" na rijeci Kruščica, općina Vitez, investitora „GENAA“ d. o. o. Vitez, okončanog rješenjem Ministarstva prostornog uređenja, građenja, zaštite okoliša, povratka i stambenih poslova Srednjobosanskog kantona/Kantona Središnja Bosna broj: 03-23-06/16 od 10.07.2017.godine. U prijedlogu se navodi da su predlagatelji za okončani postupak saznali nakon traženja informacija u skladu sa Zakonom o pristupu informacijama, te da su Muris Đelilović i drugi podnositelji prijedloga stanovnici MZ Kruščica, općina Vitez, da se u postupku pojavljuju u svoje ime i u ime stanovnika navedene mjesne zajednice i kao potpisnici peticije kojom se protive izgradnji pomenutih mini hidroelektrana, te da su imali pravo biti stranke u postupku, kako bi iskazali svoj stav, odnosno protivljenje, pozivajući se na član 48. Zakona o upravnom postupku, član 37. stav 10. Zakona o građenju SBK i član 124. Zakona o vodama F BiH.

Ovo Ministarstvo je Zaključkom broj:03-23-44/17 od 18.10.2017.godine, odbacio prijedlog za obnovu postupka, smatrajući da isti nemaju mogućnosti sudjelovanja u postupku izdavanja odobrenja za građenje, prema članu 37. stav 11. Zakona o građenju („Službene novine SBK/KSB“ br:10/14).

Pokrenut je upravni spor u kojem je Presudom br: 060U011191 17U od 19.02.2018.godine Kantonalni sud u Novom Travniku, poništio zaključak ovog Ministarstva i predmet vratio na ponovni postupak.

Postupajući po pravno obavezućem stanovištu Kantonalnog suda, ovo Ministarstvo je provelo ponovni postupak i donijelo odluku kao u dispozitivu iz slijedećih razloga.

Naime, prema presudi Kantonalnog suda, tužitelji imaju položaj stranke u postupku, te prvostepeni organ konkretnu upravnu stvar treba riješiti prema relevantnim odredbama, kojima je uređen institut obnove postupka, gdje je navedeno da su podnositelji prijedloga nesporno stanovnici MZ Kruščica na čijem će se području gradit MHE, da imaju pravni interes za sudjelovanje u postupku izdavanja urbanističke saglasnosti i to ne samo kao osobe koje graniče sa nekretninama na kojima se gradi predmetna MHE, nego u određenim situacijama i osobe koje nisu neposredni susjedi predmetnih nekretnina, ovisno o konkretnom slučaju i vrsti građevinskog objekta, zatim da se pitanje da li su podnosioci zahtjeva zainteresovana lica u smislu odredbe člana 37. Zakona o građenju, cijeni prema tome da li predmetna MHE svojim položajem, eventualnim štetnim imisijama ili na drugi način utiču na mogućnost iskorištavanja nekretnina podnosioca zahtjeva, o čemu nije dato nikakvo obrazloženje, zbog čega se osporeni zaključak ne može ispitati, a kako je nesporno da su tužitelji stanovnici MZ Kruščica i da na tom lokalitetu imaju nekretnine, čini vjerovatnim da izgradnja MHE može uticati na korištenje njihovih nekretnina. Osim toga i da pored njih i ostali potpisnici „Inicijativnog odbora protiv MHE Kruščica“, po proširenom zahtjevu za obnovu postupka trebaju biti uključeni u postupak.

Nakon toga dana 16.03.2018.godine, ovom Ministarstvu su Savjet i građani MZ Kruščica, Ekološko društvo „Bistro“ Kruščica, Udruga sportskih ribolovaca „Vitez“, Udruženje dijabetičara djece i mlađih „Slatki osmijeh“ a svi zastupani po punomoćniku Bruni Božić advokatu iz Travnika podnijeli prošireni zahtjev za obnovu postupka.

Primjenom člana 254. stav 2. Zakona o upravnom postupku, ovo Ministarstvo je u interesu ubrzanja postupka, bez posebnog zaključka kojim se obnova dopušta, obzirom na utvrđenje o postojanju uslova za obnovu, prešlo na one radnje postupka, koje se imaju obnoviti.

Iz razloga navedenog u članu 246. stav 1. tačka 9. Zakona o upravnom postupku, održana je dana 08.05.2018.godine, usmena javna rasprava, na koju su pristupili punomoćnik podnositelja prijedloga Bruno Božić, advokat iz Travnika, te ovlaštena osoba investitora „GENAA“ doo Vitez, zatim suvlasnik investitora, te punomoćnik investitora Bekir Ferizović advokat iz Travnika

Punomoćnik podnositelja prijedloga za obnovu postupka Bruno Božić ukazuje da je rješenjem, čija se obnova traži povrijedeno pravo predлагаča, te je izjavio kako se njegovi klijenti protive izgradnji bilo kakve MHE pa tako i MHE „Kruščica I“ te ističe formalno - pravne prigovore vezano za obnovu ovog postupka i to: da je vođenje postupka obnove građevinske dozvole, trebalo voditi nakon pravosnažnosti obnove postupka urbanističke saglasnosti, obzirom da je rasprava za urbanističku saglasnost već održana, smatrajući ovaj postupak preuranjenim; da su stranke podnijele tužbu Općinskom судu u Travniku s prijedlogom mjere osiguranja radi poništenja ugovora o koncesiji i svih aneksa za MHE „Kruščica I“ koji su preduvjet za izdavanje odobrenja za građenje, a postupak po tužbi traje; da su njegove stranke u postupku osporavanja okolišne dozvole za MHE „Kruščica I“, gdje je tužba predata Kantonalnom судu u Novom Travniku i o kojoj još nije odlučeno, a predstavlja zapreku za vođenje postupka obnove, te kao druge razloge navodi negativan uticaj eventualne izgradnje MHE na okoliš, rijeku Kruščicu i uvjete života i rada njegovih stranaka, pogotovo kad se to poveže sa drugim objektima koji su već izgrađeni na rijeci Kruščici, koji se odnosi na vodovod Kruščica, Vitez i Zenica, te je naveo da su sve saglasnosti navedene u obrazloženju okončane građevinske dozvole istekle, i treba ih ponovo pribaviti, kao i istečena urbanistička saglasnost, ali i pribaviti ponovo mišljenje Javnog preduzeća „Vodovod i kanalizacija“ Zenica.

Zastupnica investitora „GENAA“ d.o.o. Vitez, Adisa Balić izjavila je kako smatra su ispunili sve zakonske propise, vezano za proces pribavljanja svih saglasnosti i dozvola, te da je tendenciozno izjaviti da se na nezakonit način došlo do istih. Zatim dodaje da su od samog početka pribavljanja saglasnosti i dozvola ispunjeni zakonski uslovi, te da je izdata urbanistička suglasnost, pa i građevinska dozvola koja je pravosnažna 10.07.2017.godine, u kojoj je navedeno da prestaje važiti ukoliko se u roku od dvije godine ne otpočne sa radovima, a njima je kao investitoru onemogućen pristup izgradnji MHE, zbog čega trpe štetu, te očekuje da će izdate dozvole ostati na snazi.

Nakon toga, punomoćnik investitora Bekir Ferizović izjavio je kako se pridružuje navodima direktorice Adise Balić, s tim što dodaje da bi prihvatanjem primjedbi od punomoćnika predlagatelja Brune Božića za ukidanje koncesije, urbanističke saglasnosti i građevinske dozvole u ovoj fazi postupka dovelo do pravne nesigurnosti i smatra da organ koji je vodio ovaj postupak, vezano za navedene saglasnosti i koncesiju uradio u skladu sa zakonom. Posebno ističe, da je način pozivanja koji je primijenio organ koji je vodio postupak, to uradio kao i u drugim predmetima. Zatim dodaje da bi se nakon završetka ovog postupka mogle pojaviti nove stranke, nove osobe, koje bi mogle pokrenuti ovakav postupak, a da iste nisu učestvovali kao zainteresovana stranka u ovom postupku, a da li su Hurem Rajif i dr. pokazali pravni interes, tj. da li isti imaju nekretnine koje su ugrožene gradnjom MHE morali su dokazati izlaskom geometra ili nekim drugim valjanim dokaznim sredstvom. Na kraju dodaje kako smatra da se ovdje ne treba raditi klasična obnova postupka, nego se treba utvrditi da li je bilo propusta i da li su stranke imale mogućnost pristupiti postupku.

U članu 35. stav 2. Zakona o građenju je propisano da se zahtjevu za izdavanje odobrenja za građenje prilaže: a) urbanistička saglasnost ili lokacijska informacija, s klauzulom pravosnažnosti; b) dokaz o vlasništvu, odnosno o sticanju prava na građenje; c) tri primjerka glavnog projekta ili tri primjerka izvedbenog projekta koji mora sadržavat sve propisane dijelove glavnog projekta; d) pisani izvještaj o obavljenoj kontroli glavnog projekta prema članu 27. ovog Zakona; e) saglasnost, potvrde ili mišljenja nadležnih organa ili preduzeća o glavnom projektu, ako je to određeno posebnim zakonom; f) izvod iz katastarskog plana odnosno ažurnu geodetsku podlogu mjesta građenja; g) ostali prilozi određeni posebnim zakonom.

Sadržaj spisa predmeta ukazuje da su uz zahtjev za izdavanje odobrenja za građenje priloženi svi potrebni akti iz člana 37. stav 2. Zakona o građenju, stoga prigovori punomoćnika podnositelja zahtjeva vezano za ovaj postupak, ne mogu dovesti do drugačijeg rješenja, jer je o istim raspravljeno u postupku izdavanja odobrenja ta građenje, a zbog ocjene ovog organa neki prigovori su razjašnjeni i na usmenoj raspravi, pa tako je stručno lice ovog Ministarstva naveo da se prilikom analize tehničke dokumentacije - glavnog projekta MHE „Kruščica I“ dostavljene kao prilog zahtjevu za izdavanje građevinske dozvole provjerava, da li je ista uskladena, odnosno izrađena temeljem urbanističko - tehničkih uvjeta u urbanističkoj saglanosti; da li je projektant tehničke dokumentacije ispoštovao zadane uvjete zaštite okoliša, konkretno propisani vodni minimum, propisanu riblju stazu, te se posebno vodilo računa o mjestima gdje se cjevovod križa sa trasom regionalnog vodovoda, što je i prikazano posebnim tehničkim detaljima križanje trase dva cjevovoda. Objekat strojare projektiran je i lociran temeljem tehničkih uvjeta iz urbanističke saglasnosti koji su prostorno zadati prostornim planom zaštićenog područja planine Kruščica usvojenog od Općinskog vijeća Vitez. Lokacija vodozahvata predmetne MHE nalazi se nizvodno od lokacije vodozahvata regionalnog vodovoda. Povrat iskorištene vode za rad MHE u vodotok, vrši se uzvodno, izvan područja naseljenog mjesta Kruščica. U saglasnostima i rješenjima izdatim od ovog Ministarstva izričito se naglasilo da rad predmetnog objekta ne smije imati negativan uticaj na rad regionalnog vodovoda, niti ga smije ugrožavati tokom gradnje i tokom eksploatacije.

Na primjedbe punomoćnika predlagatelja kako oni ne brinu hoće li biti vode ili neće u ovom slučaju nego ističu opterećenost rijeke Kruščice i njenih pritoka, osim tim vodovodom i ovim projektima odnosno izgradnjom mini hidroelektrana, stručno lice je pojasnilo da se tokom postupka po zahtjevu za građevinsku dozvolu nisu radile posebne analize opterećenja vodotoka rijeke Kruščica, niti se donosila odluka koliko i pod kakvim uvjetima će se koristiti energetski potencijal rijeke, nego su se ti podaci preuzimali iz raspoložive prostorno - planske dokumentacije u postupku pribavljenih dozvola, rješenja i saglasnosti nadležnih tijela.

Kako prema mišljenju iz navedene presude Suda, u Zaključku Ministarstva nije obrazloženo da li predmetna MHE svojim položajem, eventualnim štetnim emisijama ili na drugi način utiče na mogućnosti korištenje nekretnina podnosioca zahtjeva, te prigovor punomoćnika podnosioca zahtjeva da se u obrazloženju odobrenja za građenje nigdje ne navodi dokaz sudjelovanja bilo koje stranke u postupku, odnosno stanovnika MZ Kruščica, ovaj organ obrazlaže time da su urbanističko tehničkim uvjetima i okolišnom dozvolom propisane mjere zaštite okoliša i zabrana štetnog uticaja MHE tokom gradnje i eksploatacije objekta na vodotok i nekretnine, koje graniče sa zemljištem na kojem se planira graditi predmetna MHE te da je lokacija objekta MHE planirana na vodotoku Kruščica uzvodno, izvan zone naseljenog mesta Kruščica, na zemljištu u čijoj blizini, kako je tokom postupka utvrđeno, nema nekretnina u vlasništvu lica podnosioca prijedloga, tako isti nisu ni sudjelovali u postupku izdavanja odobrenja za građenje i stoga nije bilo potrebe spominjati ih u obrazloženju odobrenja za građenje. Isto tako u svom prijedlogu za obnovu postupka podnositelji zahtjeva nisu priložili zemljišno knjižni izvadak ili bilo koji dokaz prava građenja da njihove nekretnine graniče ili da su u blizini objekta koji se namjerava graditi.

Prema članu 37. stav 1. i 2. Zakona o građenju, nadležno tijelo uprave dužno je u postupku izdavanja odobrenja za građenje utvrditi je li glavni projekat izrađen u skladu sa idejnim projektom, te uvjetima datim u urbanističkoj saglasnosti odnosno urbanističko - tehničkim uvjetima, koji su propisani odgovarajućom odredbom Zakona o prostornom uređenju, te odredbama ovog Zakona i posebnih propisa. Ako su zadovoljeni uvjeti propisani ovim Zakonom i posebnim propisima, tijelo uprave nadležno za poslove građevinarstva iz člana 33. ovog Zakona, dužno je izdati rješenje o odobrenju za građenje u roku od 30 dana od dana prijema urednog zahtjeva.

Na osnovu pravosnažne urbanističke saglasnosti br:03-23-43/12 od 14.01.2015.godine, ovo Ministarstvo je svojim konačnim upravnim aktom pravilno izvelo zaključak da je glavni projekt izrađen u skladu sa idejnim projektom, te uvjetima datim u urbanističkoj saglasnosti odnosno urbanističko tehničkim uvjetima, koji su propisani odgovarajućom odredbom Zakona o prostornom uređenju, te odredbama ovog Zakona i posebnih propisa.

Kod takvog stanja stvari, a nakon što je predlagajući omogućeno učešće u postupku iz razloga navedenog u članu 246. stav 1. tačka 9. Zakona o upravnom postupku, ovo Ministarstvo izvodi zaključak da činjenice koje su utvrđene u obnovljenom postupku skupa sa nepromijenjenim činjenicama koje su utvrđene u okončanom postupku, ne daju takvo činjenično stanje da s primjenom Zakona o građenju („Službene novine SBK/KSB“ br:10/14), može drugačije rješiti ova upravna stvar u navedenom predmetu za koji je postupak okončan. Stoga je u skladu sa odredbom člana 255. Zakona o upravnom postupku ("Službene novine Federacije BiH", broj 2/98 i 48/99), riješeno kao u dispozitivu.

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor tužbom kod Kantonalnog suda u Novom Travniku u roku od 30 dana od dana prijema ovog rješenja.

Tužba se predaje sudu u dva primjera ili se šalje poštom preporučeno, a može se izjaviti i na zapisnik kod nadležnog suda ili bilo kojeg redovnog suda.

Dostaviti:

- Bruno Božić, advokat iz Travnika
- „GENAA“ d.o.o. Vitez
- Bekir Ferizović, advokat iz Travnika
- U spis,
- a/a

