



BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA
MINISTARSTVO PROSTORNOG UREĐENJA, GRAĐENJA, ZAŠTITE
OKOLIŠA, POVRATKA I STAMBENIH POSLOVA

Broj: 03-23-47/17-1

Datum: 18. 05. 2018. godine

Ministarstvo prostornog uređenja, građenja, zaštite okoliša, povratka i stambenih poslova Srednjobosanskog kantona/Kantona Središnja Bosna, na prijedlog Hurem Rajifa, Zukan Islama, Murisa Đelilović iz Viteza, Savjeta i građana MZ Kruščica, Ekološkog društva „Bistro“ Kruščica, Udruge sportskih ribolovaca „Vitez“, Udruženja dijabetičara djece i mladih „Slatki osmijeh“ a svi zastupani putem punomoćnika Brune Božić, advokata iz Travnika, nakon obnove postupka rješenja o urbanističke saglasnosti za objekte mini hidroelektrane "Kruščica II" na rijeci Kruščica, općina Vitez, investitora „HIGRACON“ d. o. o. Sarajevo, na osnovu člana 255. Zakona o upravnom postupku ("Službene novine Federacije BiH", broj 2/98 i 48/99), d o n o s i:

RJEŠENJE

Rješenje o urbanističkoj saglasnosti za izgradnju MHE „Kruščica II“ na rijeci Kruščica, općina Vitez okončano rješenjem Ministarstva prostornog uređenja, građenja, zaštite okoliša, povratka i stambenih poslova Srednjobosanskog kantona/Kantona Središnja Bosna broj: 03-23-15/13 od 27. 07. 2015 godine, ostavlja se na snazi.

Obrazloženje

Ovom Ministarstvu su podnijeli pismeni prijedlog Hurem Rajif, Zukan Islam, Muris Đelilović iz Viteza, koje zastupa punomoćnik Bruno Božić, advokat iz Travnika, za obnovu postupka rješenja o urbanističkoj saglasnosti, za objekte mini hidroelektrane "Kruščica II" na rijeci Kruščica, općina Vitez, investitora „HIGRACON“ d. o. o. Sarajevo, okončanog rješenjem Ministarstva prostornog uređenja, građenja, zaštite okoliša, povratka i stambenih poslova Srednjobosanskog kantona/Kantona Središnja Bosna broj: 03-23-15/13 od 27.07.2015.godine. U prijedlogu se navodi da su predlagatelji za okončani postupak saznali nakon traženja informacija u skladu sa Zakonom o pristupu informacijama, te da su Muris Đelilović i drugi podnosioci prijedloga stanovnici MZ Kruščica, općina Vitez, da se u postupku pojavljuju u svoje ime i u ime stanovnika navedene mjesne zajednice i kao potpisnici peticije kojom se protive izgradnji pomenutih mini hidroelektrana, te da su imali pravo biti stranke u postupku, kako bi iskazali svoj stav, odnosno protivljenje, pozivajući se na član 48. Zakona o upravnom postupku, član 70. stav 1. Zakona o prostornom uređenju SBK i član 124. Zakona o vodama F BiH.

Ovo Ministarstvo je Zaključkom broj:03-23-47/17 od 20.10.2017.godine, odbacilo prijedlog za obnovu postupka, smatrajući da isti nemaju mogućnosti sudjelovanja u postupku izdavanja urbanističke saglasnosti, prema članu 66. stav 2. Zakona o prostornom uređenju („Službene novine SBK/KSB“ br:11/14).

Pokrenut je upravni spor u kojem je Presudom br: 06 0 U 011223 17 U od 19.02.2018.godine Kantonalni sud u Novom Travniku, poništio zaključak ovog Ministarstva i predmet vratio na ponovni postupak.

Postupajući po pravno obavezujućem stanovištu Kantonalnog suda, ovo Ministarstvo je provelo ponovni postupak i donijelo odluku kao u dispozitivu iz slijedećih razloga.

Naime, prema presudi Kantonalnog suda, tužitelji imaju položaj stranke u postupku, te prvostepeni organ konkretnu upravnu stvar treba riješiti prema relevantnim odredbama, kojima je uređen institut obnove postupka, gdje je navedeno da su podnositelji prijedloga nesporno stanovnici MZ Kruščica na čijem će se području graditi MHE, da imaju pravni interes za sudjelovanje u postupku izdavanja urbanističke saglasnosti i to ne samo kao osobe koje graniče sa nekretninama na kojima se gradi predmetna MHE, nego u određenim situacijama i osobe koje nisu neposredni susjedi predmetnih nekretnina, ovisno o konkretnom slučaju i vrsti građevinskog objekta, zatim da se pitanje da li su podnosioci zahtjeva zainteresovana lica u smislu odredbe člana 66. Zakona o prostornom uređenju, cijeni prema tome da li predmetna MHE svojim položajem, eventualnim štetnim imisijama ili na drugi način utiču na mogućnost iskorištavanja nekretnina podnosioca zahtjeva, o čemu nije dato nikakvo obrazloženje, zbog čega se osporeni zaključak ne može ispitati, a kako je nesporno da su tužitelji stanovnici MZ Kruščica i da na tom lokalitetu imaju nekretnine, čini vjerovatnim da izgradnja MHE može uticati na korištenje njihovih nekretnina. Osim toga i da pored njih i ostali potpisnici „Inicijativnog odbora protiv MHE Kruščica“, po proširenom zahtjevu za obnovu postupka trebaju biti uključeni u postupak.

Nakon toga dana 16.03.2018.godine, ovom Ministarstvu su Savjet i građani MZ Kruščica, Ekološko društvo „Bistro“ Kruščica, Udruga sportskih ribolovaca „Vitez“, Udruženje dijabetičara djece i mladih „Slatki osmijeh“ a svi zastupani po punomoćniku Bruni Božić advokatu iz Travnika podnijeli prošireni zahtjev za obnovu postupka.

Primjenom člana 254. stav 2. Zakona o upravnom postupku, ovo Ministarstvo je u interesu ubrzanja postupka, bez posebnog zaključka kojim se obnova dopušta, obzirom na utvrđenje o postojanju uslova za obnovu, prešlo na one radnje postupka, koje se imaju obnoviti.

Iz razloga navedenog u članu 246. stav 1. tačka 9. Zakona o upravnom postupku, održana je dana 26.04.2018.godine, usmena javna rasprava, na koju su pristupili punomoćnik podnositelja prijedloga Bruno Božić, advokat iz Travnika, te ovlaštena osoba investitora „HIGRACON“ d. o. o. Sarajevo.

Punomoćnik podnositelja prijedloga za obnovu postupka ukazuje da je rješenjem, čija se obnova traži povrijeđeno pravo predlagača, te je izjavio kako se protivi izdavanju urbanističke saglasnosti za izgradnju MHE „Kruščica I“ zbog više pobrojanih činjenica, koje se odnose na to: da je rijeka Kruščica sa svojim pritokama već opterećena jednom koncesijom koja se odnosi na vodovod koji opskrbljuje općinu Vitez i grad Zenicu, te bi uzimanjem vodozahvata za predmetnu MHE, dovelo do presušivanja rijeke Kruščice; zatim da nema podataka o hidrološkim mjerenjima i protocima vode rijeke Kruščice i njenih pritoka; te činjenica da je postupak pokušano provesti bez znanja mještana MZ Kruščica i da državni organi tokom cijelog postupka postupa in favorem, odnosno u korist investitora pogrešno ili iz želje da se podnositelji zahtjeva izbjegnju kao stranke. Dalje, kao primjer pogodovanja investitoru navodi trajanje postupka jer je ugovor o koncesiji potpisan dana 01.10.2012. god. i da je po tom produžavan sa tri Aneksa, a sva tri da su zaključeni protivno Zakonu o koncesijama SBK i da je ugovor zaključen sa investitorom bez znanja mještana, navodeći da su u cilju otklanjanja nezakornosti podnijeli tužbu Općinskom sudu u Travniku radi poništenja Ugovora o koncesiji sa privremenom mjerom od 26.04.2018.godine, kojom traži da se sa obnovom postupka rješenja o urbanističkoj saglasnosti zastane, do okončanja navedenog spora. Dalje je navedeno da su stranke osim obnove postupka izdavanja urbanističke saglasnosti i građevinske dozvole ušle u postupak osporavanjem okolišne dozvole za MHE Kruščica II, da

je taj postupak po žalbi njegovih stranaka trenutno u Federalnom ministarstvu okoliša i turizma u Sarajevu, proslijeđena putem ovog Ministarstva a broj predmeta je 06-23-33/17-2 od 17.10.2017. te bi trebalo zastati sa postupkom do pravomoćnog okončanja istog, i dodaje da se u ovom postupku obnove, ponovo pribave sve saglasnosti i mišljenja navedena u ranijoj urbanističkoj saglasnosti, smatrajući da su istekla, a upitna je mogućnost lociranja objekta MHE, obzirom da se radi o zaštićenom okolišu.

Zastupnik investitora „HIGRACON“ d.o.o. Sarajevo, Armin Hadžialić izjavio je kako smatra da je način na koji je punomoćnik podnositelja zahtjeva na osnovu iznesenog pokušao investitora prikazati u negativnom svjetlu, kao da se radi o nekim kriminalnim radnjama, te da je većina zaključaka, koje je izveo advokat iznesena laički, nepoznavanjem osnovnih zakonskih i inženjerskih postupaka, a da se firma pod kojom posluje nametnula kao lider u BiH, kao ovlaštena firma, koja pored poslove iz oblasti hidrotehnike, zauzima projektiranje hidroenergetskih objekata, te dodaje kako smatra da su ispunili sve zakonske uvjete i ispoštovali sve zakonske procedure za dobivanje urbanističke saglasnosti i građevinske dozvole, što je trajalo nekih šest godina.

U članu 69. stav 1. Zakona o prostornom uređenju, propisno je da urbanistička suglasnost sadrži: a) podatke namjeni i oblikovanju građevine, odnosno drugih radova; b) izvod iz plana odnosno stručne ocjene iz stava 3. člana 62. ovog Zakona, na osnovu kojeg se izdaje urbanistička saglasnost sa granicama pripadajućeg zemljišta – građevinska parcela, c) propisane saglasnosti odnosno uvjete za građenje nadležnih organa i službi (poljoprivrednu, vodoprivrednu, elektroenergetsku, PTT, komunalnu i saobraćajnu saglasnost, te ostale saglasnosti propisane postojećim propisima); d) urbanističko - tehničke uvjete iz člana 72. ovog Zakona; e) nalaz o geološkom ispitivanju tla, gdje je to potrebno; f) uvjete zaštite okoliša utvrđene okolišnom dozvolom za građevine za koje je to predviđeno posebnim zakonom; g) uvjete zaštite okoliša za građevine za koje to nije potrebno, u skladu sa posebnim zakonom; h) posebne uvjete za slučajeve propisane zakonom ili na osnovu zakona; i) obaveze u odnosu na susjede i prava drugih lica; j) druge podatke i uvjete značajne za građenje. Stavom 7. istog Zakona je propisano da urbanističko - tehničke uvjete i druge uvjete koji nisu utvrđeni odgovarajućim planovima i odukama o njihovom provođenju, a propisani su zakonom ili propisom donesenim na osnovu zakona utvrđuje organ nadležan za poslove prostornog uređenja.

Sadržaj spisa predmeta ukazuje da su uz zahtjev za izdavanje urbanističke saglasnosti dostavljene sve saglasnosti i propisani uvjeti obavezni za građenje i u izgradnji građevine i u njezinoj upotrebi, predviđene članom 69. Zakona o prostornom uređenju, stoga činjenice punomoćnika podnositelja zahtjeva koje navodi kao razloge protivljenja gradnji predmetnog objekta, ne mogu dovesti do drugačijeg rješenja, a iste su dodatno razjašnjenje i na usmenoj raspravi, pa tako, pitanje vodovoda za snadbijevanje Općine Vitez i Grada Zenice, pojašnjeno je od strane stručne osobe ovog Ministarstva, koji je naveo da su urbanističko-tehnički uvjeti za izgradnju predmetnog objekta, kao sastavni dio urbanističke saglasnosti, određeni temeljem usvojenog Prostornog plana područja posebne namjene, pribavljenih saglasnosti u postupku i pribavljene tehničke dokumentacije Idejnog projekta MHE. U poglavlju 5, točka f) i točka i) uz uvjete propisne okolišnim dopuštanjem propisani su i dodatni uvjeti zaštite okoliša od negativnog utjecaja na okoliš. Lokacija predmetnog objekta je izvan naseljenog mjesta Kruščica, tako da kompletna količina vode koju iskoristi predmetni objekat, se vraća u korito uzvodno od naseljenog mjesta, te da u zoni predmetnog objekta nema značajnih poljoprivrednih niti zemljišta u privatnom posjedu.

Što se tiče hidroloških mjerenja i protoka vode rijeke Kruščica i njenih pritoka, razjašnjeno je da se isto vrši u prethodnim postupcima kod drugih organa koji su to morali predvidjeti kako bi se inače i dodijelila koncesija za predmetni objekat, a odnosi se na postupak dodjele koncesije, postupak prethodne vodne saglasnosti, a utvrđene činjenice ovaj organ u toku

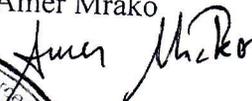
postupka izadavanja urbanističke saglasnosti samo preuzima kao relevantne podatke, obzirom da mu ne pripada nadležnost za dodatno preispitivanje. O takvim činjenicama predstavnici MZ Kruščica su trebali u tim postupcima biti informirani, a ne u postupku vođenja urbanističke saglasnosti, gdje se pribavila saglasnosti MZ Kruščica, smatrajući da su na taj način upoznati mještani pomenute MZ, a pojedinačno upoznavanje ostalih stranaka se vrši samo u izuzetnim situacijama i to je propisano članom 66. Zakona o prostornom uređenju ("Službene novine SBK/KSB", broj: 11/14). Postupak osporavanje okolišne dozvole i Ugovora o koncesiji za predmetnu MHE, ne utiče na ovaj postupak, obzirom da su isti bili okončani u vrijeme vođenja postupka urbanističke saglasnosti, a naročito kada se uzme u obzir da razlozi obnove ne dovode do drugačijeg činjeničnog stanja u odnosu na okončani postupak izdate urbanističke saglasnosti.

Činjenice koje su utvrđene u obnovljenom postupku skupa sa nepromijenjenim činjenicama koje su utvrđene u okončanom postupku, ne daju takvo činjenično stanje da s primjenom Zakona o prostornom uređenju („Službene novine SBK/KSB“ br:11/14), može drugačije riješiti ova upravna stvar u navedenom predmetu za koji je postupak okončan. Stoga je u skladu sa odredbom člana 255. Zakona o upravnom postupku ("Službene novine Federacije BiH", broj 2/98 i 48/99), riješeno kao u dispozitivu.

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor tužbom kod Kantonalnog suda u Novom Travniku u roku od 30 dana od dana prijema ovog rješenja.

Tužba se predaje sudu u dva primjerka ili se šalje poštom preporučeno, a može se izjaviti i na zapisnik kod nadležnog suda ili bilo kojeg redovnog suda.

Ministar
Amer Mrako



Dostaviti:

- Bruno Božić, advokat iz Travnika
- „HIGRACON“ d.o.o. Sarajevo
- Bekir Ferizović advokat iz Travnika
- U spis
- a/a

